



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«14» июля 2020г.

Дело № А53-17216/20

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Абдулиной С.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Снегирёвой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Агентство экономической безопасности "Гарант" (ИНН 6164062864, ОГРН 1026103288860) к обществу с ограниченной ответственностью "Феникс-консалтинг" (ОГРН 1036164009749, ИНН 6164211467) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного для разрешения конкретного дела в составе арбитра Марковского С.В. по делу №ТСА-61-1-2020 от 16.03.2020

при участии:

от заявителя: представитель Усольцев Д.А. по доверенности от 01.07.2020

от должника: не явился, извещен

установил: общество с ограниченной ответственностью "Агентство экономической безопасности "Гарант" обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного для разрешения конкретного дела в составе арбитра Марковского С.В. по делу №ТСА-61-1-2020 от 16.03.2020 по иску к обществу с ограниченной ответственностью "Феникс-консалтинг" о взыскании задолженности по договору оказания юридических услуг №02/ЮУ от 12.07.2019 в размере 9000 руб.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Должник не явился, представил отзыв, надлежащим образом извещен о слушании дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), неявка сторон в судебное заседание, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Суд, в соответствии со ст. 156 АПК РФ, рассматривает заявление в отсутствие должника по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд, изучив материалы дела, выслушав пояснения заявителя, установил следующие обстоятельства.

16.03.2020 третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Марковского Сергея Владимировича, в соответствии с Регламентом Ассоциации независимых арбитров, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Агентство

экономической безопасности Тарант" к обществу с ограниченной ответственностью «Феникс-Консалтинг» взыскании денежных средств по договору оказания юридических услуг № 02/ЮУ от 12.07.2019 в сумме 9000 руб., взыскании расходов по оплате арбитражного сбора в размере 1000 руб.

Подведомственность данного спора и порядок его разрешения третейским судом определена в п. 5.2 договора оказания юридических услуг № 02/ЮУ от 12.07.2019, состав третейского суда обладает компетенцией по разрешению возникшего спора.

Решением третейского суда образованного для разрешения конкретного дела в составе арбитра Марковского С.В. по делу №ТСА-61-1-2020 от 16.03.2020 удовлетворены требования заявителя, с общества с ограниченной ответственностью "Феникс-консалтинг" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Агентство экономической безопасности "Гарант" взыскана задолженность по договору оказания юридических услуг №02/ЮУ от 12.07.2019 в размере 9000 руб., а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 1000 руб.

Общество с ограниченной ответственностью "Феникс-консалтинг" в добровольном порядке решение третейского суда не исполнило.

Неисполнение обществом с ограниченной ответственностью "Феникс-консалтинг" названного выше решения послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для выдачи исполнительного листа.

Согласно статье 32 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», после исследования обстоятельств дела третейским судом принимается арбитражное решение. При арбитраже, осуществляемом коллегией арбитров, любое арбитражное решение, если стороны не договорились об ином, принимается большинством арбитров. Однако вопросы процедуры могут разрешаться арбитром, являющимся председателем третейского суда, если он будет уполномочен на это сторонами или всеми другими арбитрами.

В силу статьи 38 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Частью 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (в ред. Федерального [закона](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ).

Согласно статье 41 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично по правилам рассмотрения

дела арбитражным судом первой инстанции, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом, в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в арбитражный суд субъекта Российской Федерации.

Частью 4 названной статьи определено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [статьей 239](#) настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Статьей 42 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», определено, что в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным [частями 3 и 4](#) настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным [частью 4](#) настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Проверяя наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных [статьей 239](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Данное требование считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны. Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора. Кроме того, арбитражное соглашение может быть заключено путем его включения в правила организованных торгов или правила клиринга, которые зарегистрированы в соответствии с законодательством РФ.

В пункте 5.2 договора оказания юридических услуг № 02/ЮУ от 12.07.2019, заключенного между сторонами имеется третейская оговорка о подведомственности спора третейскому судье Марковскому Сергею Владимировичу в соответствии с регламентом «Ассоциации независимых арбитров».

ООО «Феникс-Консалтинг» не представлено доказательств, указанных в части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые могут послужить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения.

Решение третейского суда не выходит за пределы третейского соглашения; состав третейского суда и третейское разбирательство соответствовали требованиям закона.

Предмет спора может являться предметом третейского разбирательства.

Судом установлено, что состав третейского суда сформирован с учетом положений Главы 3 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». При этом процедура арбитража соответствовала положениям главы 5 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности заявления и наличии оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Учитывая изложенное, суд полагает, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда законно и обосновано, в связи с чем, подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы по государственной пошлине, уплаченной заявителем платежным поручением № 6 от 10.06.2020 в размере 3000 руб., подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 236, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного для разрешения конкретного дела в составе арбитра Марковского С.В. по делу № ТСА-61-1-2020 от 16.03.2020.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Феникс-консалтинг" (ОГРН 1036164009749, ИНН 6164211467) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Агентство экономической безопасности "Гарант" (ИНН 6164062864, ОГРН 1026103288860) денежные средства по договору оказания юридических услуг № 02/ЮУ от 12.07.2019 в сумме 9000 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 1000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Феникс-консалтинг" (ОГРН 1036164009749, ИНН 6164211467) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Агентство экономической безопасности "Гарант" (ИНН 6164062864, ОГРН 1026103288860) 3000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

На определение может быть подана кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

С.В. Абдулина